

GEMEENTERAAD 26 FEBRUARI 2009

Aanwezig: Mevr. C. Desaever-Cleuren, burgemeester-voorzitter;
De heren R. Meeus, F. Broos, P. Delimon, J. Michiels, M. Smekens;
Schepenen;
de heer R. Beeken, mevr. G. Willems, de heer V. Deschryver, mevr. A. Van
De Gaer, mevr. M. De Mol, de heer W. Goethuys, mevr. M. Verbiest, de
heer M. Vande Gaer, de heer P. Schuermans, mevr. A. Ver Berne, mevr. L.
Tambeur-Symons, mevr. Y. Duerinckx, mevr. N. Mellaerts, de heer W.
Vandendries en de heer F. Lemmens, schepen van rechtswege (Art. 31
G.D.)
De heer R. De Keyzer, gemeentesecretaris.

Verontschuldigd: raadslid L. Verbist (familiale omstandigheden)

De gemeenteraad,

De burgemeester opent de vergadering, verwelkomt éénieder op deze extra-zitting, hoopt dat alles op een serene sfeer kan verlopen en verontschuldigt raadslid L. Verbist omwille van familiale omstandigheden. De notulen van vorige vergadering zijn nog niet klaar en kunnen pas volgende vergadering goedgekeurd worden.

1. Definitieve aanvaarding van het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tielt-Winge (12 ja; 8 neen)

Gelet op het gemeentedecreet, inzonder artikels 42 en 43;

Gelet op de bepalingen van de artikelen 31 tot en met 35 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 22 december 1999, 26 april 2000, 8 december 2000, 13 juli 2001, 1 maart 2002, 8 maart 2002, 19 juli 2002, 28 februari 2003, 4 juni 2003, 21 november 2003, 7 mei 2004, 22 april 2005, 10 maart 2006, 16 juni 2006, 7 juli 2006, 22 december 2006, 9 november 2007 en 21 december 2007;

Gelet op de besluiten d.d. 5 mei 2000, 11 mei 2001, 20 oktober 2000 van de Vlaamse Regering die o.a. doelen op gemeentelijke ruimtelijk structuurplannen;

Gelet op Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 en herzien bij besluit van 12 december 2003;

Gelet op het besluit van 1 juli 2003 van de Provincie Vlaams-Brabant mbt het ontwerp van ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant;

Gelet op omzendbrief RO 97/02 betreffende het gemeentelijk structuurplanningsproces;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 30 juni 1997 en het collegebesluit van 24 februari 1998 houdende de aanstelling van het studiebureau Atelier 33 als ontwerper van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (hierna afgekort tot GRS);

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 30 juni 2005 houdende de vaststelling van de contractuele voorwaarden (dading) voor het stoppen van de overeenkomst met ontwerper Atelier 33, onafgezien de diverse stappen die al gezet waren;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 30 juni 2005 houdende de vaststelling van de contractuele voorwaarden ereloon voor het afronden van het structuurplanningsproces ;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 13 september 2005 houdende aanstelling van het studiebureau N.V. Technum als ontwerper van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 18 oktober 2005 houdende de oprichting van een werkgroep “ gemeentelijk ruimtelijk structuurplan “;

Gelet op de vergaderingen van deze werkgroep”gemeentelijk ruimtelijk structuurplan” op 18 oktober 2005, 22 november 2005, 13 december 2005, 20 december 2005, 10 januari 2006, 24 januari 2006 en 25 april 2006;

Gelet op het structureel overleg inzake het voorontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 9 augustus 2006;

Gelet op de opmerkingen geformuleerd door de provincie Vlaams-Brabant (ingekomen 14 augustus 2006) en door Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant d.d. 28 augustus 2006 (ingekomen 31 augustus 2006), naar aanleiding van het structureel overleg van 9 augustus 2006 ;

Gelet op de vergaderingen van deze werkgroep”gemeentelijk ruimtelijk structuurplan” op 11 december 2006, 20 februari 2007, 20 maart 2007, 10 april 2007, 12 juni 2007 en 3 juli 2007, met het oog op de realisatie van een ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, rekening houdend met de opmerkingen naar aanleiding van het structureel overleg van 9 augustus 2006 ;

Overwegende dat het voorontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan - versie november 2007 werd voorgelegd op een plenaire vergadering op 6 mei 2008 ;

Gelet op het advies en de opmerkingen van de Vlaamse overheid- Agentschap R-O Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant ;

Gelet op het advies en de opmerkingen van de Provincie Vlaams-Brabant, dienst Ruimtelijke Ordening;

Overwegende dat het studiebureau, in opdracht van het college van burgemeester en schepenen, de nodige aanpassingen deed aan het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, conform de opmerkingen van enerzijds de provincie Vlaams-Brabant en anderzijds het Agentschap R-O Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant ;

Gelet op het gunstig advies van de GECORO van 2 juni 2008, naar aanleiding van de plenaire vergadering 6 mei 2008;

Gelet op de voorlopige aanvaarding van het ontwerp GRS door de gemeenteraad d.d. 1 juli 2008;

Overwegende dat er een openbaar onderzoek werd georganiseerd vanaf 1 augustus 2008 tot en met 29 oktober 2008;

Overwegende dat er tijdens de periode van het openbaar onderzoek op 15 september 2008 een openbare hoorzitting werd gehouden;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies vanwege het Agentschap R.O d.d. 24 oktober 2008;

Overwegende dat bij de sluiting van het openbaar onderzoek op 29 oktober 2008 44 schriftelijke bezwaren en 4 adviezen werden genoteerd;

Overwegende dat de GECORO op 15 december 2008 tijdig een gemotiveerd advies heeft uitgebracht;

Gelet op de kennisname van de uitgebrachte bezwaren en het advies van de GECORO door het college van burgemeester en schepenen op 23 december 2008;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 12 februari 2009, omtrent de definitieve formulering door de GECORO, van de adviezen naar aanleiding van de bezwaren , opmerkingen en gegeven adviezen op het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, in het kader van het openbaar onderzoek;

Gelet op de aangepaste versie van zowel de tekstenbundel als de kaartenbundel (versie 13 februari 2009);

Overwegende dat de gemeenteraad binnen een termijn van 210 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek, het GRS definitief dient vast te stellen;

Op voorstel van het college d.d. 17 februari 2009 alwaar ook een addendum aan het ontwerp structuurplan goedgekeurd werd en kennis genomen werd van een nota omtrent motivering van het der gecoro afwijkend advies;

Na beraadslaging tijdens dewelke,

-Schepen F. Broos citeert de recente voorgeschiedenis van het dossier met verwijzing naar het gunstig advies en de unaniem gunstige beslissing van de gemeenteraad van 1 juli 2008. De bezwaarschriften n.a.v. het openbaar onderzoek werden behandeld door de gecoro. Het advies werd gevolgd, behalve voor wat betreft het lokale bedrijventerrein, dus het wordt niet zo maar naast zich neergelegd. De modaliteiten van het bedrijventerrein (bvb. inzake waterhuishouding, de garanties met oog op integratie voor het bestaande landbouwbedrijf, de afwikkeling van het verkeer...) moeten worden uitgewerkt in een RUP.

De schepen stelt dat volgens de structuurplannen van de hogere bestuursniveaus het buitengebied recht heeft op een bedrijventerrein van 5 hectare.

De nadelige effecten zullen tot een minimum beperkt blijven. Het ruimtelijk structuurplan biedt zeker mogelijkheden, maar kan helaas niet iedereen alles bieden. Bovendien wijzen de ingekomen kandidaturen dat er wel degelijk nood is aan een lokaal bedrijventerrein, waarover gecoro en bestuur het eens zijn.

- Raadslid M. Vande Gaer verwijst naar de studiedag bij de provincie op 19 februari rond "werk maken van lokale economie". Hij betreurt dat de bevoegde schepen de studiedag vroegtijdig verliet, maar de ambtenaar heeft de zitting wel volledig gevolgd en beschikt over alle informatie.

Open VLD is voor de ondersteuning door de gemeente van de lokale economie en een bedrijventerrein. Bovendien is werken in eigen streek positief voor het milieu. Het is onvoorstelbaar welke problemen deze meerderheid rond het bedrijventerrein maakt. Vroeger vormden "2 koeien" een probleem, nu worden de koeien van een bedrijf in hoofdberoep bedreigd. Waarom werd de vorige site niet behouden ? Zijn de extra-kosten voor de nieuwe inplanting (onteigening) al berekend ? Er is heel veel tegenspraak in dit dossier en dat allemaal op de kap van een leefbaar landbouwbedrijf mét opvolger. Van de 21 raadsleden die in eer en geweten moeten stemmen, zijn er minstens 4 of 5 kinderen van landbouwers: hoe zouden die reageren als hun ouders hetzelfde was overkomen ? Het is duidelijk dat de bevoegde gronden van levensbelang zijn voor dat landbouwbedrijf. Het is een spijtige zaak ! In Tielt-Winge zijn er toch voldoende gronden.

- Schepen F. Broos verwijst voor de site-Horenweg en naar het standpunt van de landbouwraad van 5 april en 25 juni. Op basis hiervan werd bijkomend onderzoek gestart naar alternatieven. Door de landbouwraad werd de volgende volgorde aangeduid: 1) E314, 2) Tielt-Statie, 3) Horenweg. Op de gecoro van 27 augustus werd ook gesuggereerd door de landbouwvertegenwoordiging in de richting van Tielt-Statie, omdat de landbouwer er zijn activiteiten ging staken. Al deze verslagen zijn trouwens ook goedgekeurd. De Horenweg is dus geschrapt op vraag van landbouwraad en gecoro. En de handelaars in de gecoro wilde een uitwijking naar Tielt-Statie omdat de locatie E314 niet gunstig was voor de middenstand. De locatie-Horenweg werd bovendien al in 2006 ongunstig geadviseerd door de provincie wegens niet-aansluitend bij het hoofddorp, bij lokale bedrijvigheid of een site van het openbaar vervoer. Dit alles op basis van het provinciaal en het Vlaams ruimtelijk structuurplan.

- Raadslid M. Vande Gaer ontkent dat Horenweg afgekeurd is geweest door de gecoro. Bovendien sluit de site Statiestraat ook niet aan !

- Schepen F. Broos merkt op dat hijzelf niet zetelt in de landbouwraad alwaar dit standpunt wel tweemaal verkondigd werd, en herhaalt dat de gecoro in september dat standpunt bevestigde tijdens een zitting waarop het betrokken raadslid aanwezig was. De provincie heeft vorige legislatuur tot twee keer toe voorbehoud gemaakt bij het voorstel van de Horenweg. Tielt-

Statie sluit aan bij de ontwikkelingsperspectieven zoals die blijken uit het gewestelijk structuurplan. Hij citeert uit het advies van de provincie.

De beste (en de voor de mensen minst belastende locatie) ware voor het bestuur het terrein aan de E314. Waar het bedrijventerrein ook zal komen, overal (ook aan de Horenweg) zullen er actiecomités oprijzen. Het bestuur heeft op dit ogenblik nog geen idee over de kostprijs van de ontwikkeling van die site.

- De burgemeester wijst op de algemene vragen die bij alle locaties gesteld worden: zo is er ook een waterhuishoudingsprobleem voor de Horenweg. De blokkage voor Horenweg kwam niet van het gemeentebestuur, maar wel vanuit provincie en Vlaams Gewest.

- Raadslid M. Vande Gaer stelt dat inzake de waterhuishouding er twee mogelijkheden zijn nl. betonnen inkuiping en benutten open ruimte.

- De burgemeester herhaalt dat dit later in een RUP zal uitgewerkt worden: dat kan hier nog niet aan bod komen. De Horenweg is 2,7 km “verwijderd” en sluit dus niet aan bij het hoofddorp.

Er is zeker voldoende inspanning gedaan voor ontwikkeling aan de Horenweg, maar een artificiële verlenging naar daar toe zou en stimulering van de lintbebouwing inhouden ...

Er werd meer dan genoeg vergaderd hieromtrent; de Horenweg ging niet !

- Raadslid M. Vande Gaer waarschuwt dat men nu een kostelijker KMO-zone gaat creëren.

- De burgemeester wijst erop dat de overstromingszone op de Horenweg de aangrenzende weiden zou benutten.

- Schepen F. Broos citeert nog meer uit het verslag van de gecoro van 27 augustus: de locatie E314 stimuleert een regionaal bedrijventerrein, creëert nauwelijks lokale bedrijvigheid en is bovendien in natuurgebied gelegen, de locatie Horenweg bevindt zich in herbevestigd agrarisch gebied. In een advies van 17 september spreekt de gecoro zich uit over de 2 resterende (E314 en Tielt-Statie) alternatieven en kiest voor een terrein aan de Statiestraat. Steeds was raadslid M. Vande Gaer aanwezig.

- Eerste schepen R. Meeus merkt op dat het hier een valse discussie betreft. Horenweg (geen economische activiteit, geen aansluiting hoofddorp) komt niet in aanmerking, want – logisch – in strijd met het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Wat de locatie Tielt-Statie betreft, is er reeds economische activiteit van De Lijn en is er dus sprake van inbreiding. De manoeuvreerruimte van het lokale bestuur bedraagt slechts 15 %, de rest ligt reeds van in de hogere structuurplannen. Men is 6 jaar “ bezig ” geweest met de Horenweg en nu nog wordt er heel wat desinformatie hierrond verspreid. Het komt neer op zeggen: we gaan met ons allen links rijden.

- Raadslid R. Beeken stelt van een goede inhoudelijke discussie te houden. Aflezen van teksten, los van het feit dat inzake moeilijk is, is niet “zijn ding” !

Dit dossier is zeer interessant en bovendien bepalend voor het toekomstig beleid inzake ruimtelijke ordening van de gemeente.

Spijtig genoeg is heel het dossier verworden tot een welles-nietes-spel over het bedrijventerrein, maar het is veel meer dan dat. Niemand is tegen een bedrijventerrein.

Het raadslid verwijst naar de voorlopige aanvaarding door de gemeenteraad van 1 juli 2008: intussen heeft Open VLD de kans gehad om een reeks standpunten af te toetsen en het is duidelijk dat de komst van het bedrijventerrein zal uitgevochten worden op andere forums. Het raadslid is blij dat er rekening werd gehouden met een aantal voor zich sprekende opmerkingen (vbv. 1 voetbalveld in het –alweer – ambetante gehucht Kraasbeek). Wat betreft de pijnpunten rond de lintbebouwing blijkt een stuk bouwzone ten onrechte in de kaartenbundel behouden te

zijn. Zone 9 (kaart 9) (westzijde Statiestraat) wordt op die manier als (lint)bouwzone uitgebreid, wat niet de bedoeling kan zijn.

Algemeen stelt het raadslid dat het getuigt van weinig professionele fierheid (bij zowel bestuur als administratie) dat deze schoonheidsfoutjes niet opgemerkt worden en hij hoopt dat ze alsnog kunnen rechtgezet worden n.a.v. deze tussenkomst.

Het raadslid bevestigt tevens dat de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad gebeurde bij unanimititeit, niet zo verwonderlijk nu 90 % van wat voorlag al dateerde van het werk van de vorige legislatuur. Drie keer werd door Open VLD een voorbehoud geformuleerd bij gewijzigd beleid, nl. inzake groeninkleuring Kaaskorf, sportinfrastructuur en lokatie bedrijventerrein. Raadslid R. Beeken merkt op dat de bevoegde schepen graag schermt met verslagen van de gecoro, maar vaak slechts selectief en gericht citeert uit die verslagen.

Alzo citeert hij nu niet de dingen die hij in vergaderingen anders zei.

N.a.v. de gemeenteraad van 1 juli 2008 was het de expliciete vraag van Open VLD om een zo ruim mogelijke openbaarheid naar de bevolking te organiseren om misverstanden uit te sluiten: er moet vandaag vastgesteld worden dat het communicatiebeleid over het structuurplan jammerlijk gefaald heeft. Nochtans hamerde men vorige legislatuur op de te weinige communicatie van de bestuursploeg. Bestuur en administratie hebben zich beperkt tot het absolute minimum minimum van artikel 33 van het decreet op de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Blijkbaar is het niet mogelijk om met deze bestuursploeg tot een redelijk gesprek te komen. Een ander pijnpunt is zeker dat de onbetaalde vrijwilligers van de gecoro geen exemplaar van het volledige plan ter beschikking gesteld hebben gekregen: ze moesten het dossier maar op het gemeentehuis komen inzien. De raadsleden waren trouwens niet veel beter af, in het dossier bevond zich een raar bericht dat omwille van de omvang van het dossier men moest gaan inkijken op de T.D. zelf. Het was dus duidelijk dat het dossier materieel onmogelijk via de lift tot op de eerste verdieping kan gebracht worden... Het raadslid herhaalt – dit al tot treurens toe – dat het niet de taak is van de raadsleden om een dossier samen te stellen. Hij beseft dat zijn tussenkomst nog weinig zoden aan de dijk zal brengen en rond samenvattend af. Het beleid heeft politiek, procedureel en inhoudelijk gefaald en zal daarop afgerekend worden. Politiek is er onvoldoende draagvlak voor deze beslissing, en maken we dingen mee die ongezien zijn tijdens de laatste 20 jaren en waarbij het dossier rond het gouden kruispunt “peanuts” was. Slecht voor de democratie en een teken aan de wand is de massale politieontplooiing in de gemeenteraad sinds september 2008. Het is “du jamais vu” !

Inhoudelijk is er zeker een probleem met een verdere blokkering van dossier op vlak van de ruimtelijke ordening voor de volgende jaren. Op gebied van de openbaarheid van bestuur werd het raadslid gecontacteerd door de lokale pers die geen weet had van de agenda van de gemeenteraad wegens niet-uithanging: nochtans zijn er 100 collega's die konden inspringen voor de zieke communicatieambtenaar.

- Schepen M. Smekens stelt dat het bericht wel degelijk werd uitgehangen, wat de lokale pers of het raadslid ook mogen beweren: het gaat hier duidelijk om een misverstand. Zo zag de schepen zelf op dinsdag het bericht uihangen.

- Raadslid R. Beeken vraagt hoe het advies van de gecoro is tot stand gekomen ? Er zat geen exemplaar in het dossier en bovendien bevat het advies een aantal anomalieën die nog niet uitgeklaard zijn en vragen blijven oproepen. In het voorliggende ontwerp van beslissing is het BVR van 20 oktober 2000 – in niet logische volgorde – toegevoegd (hiervoor zal de raad van

State wel niet schorsen), maar voldoet de gemeente nog aan de voorwaarden voor betoelaging: is er m.a.w. nagekeken of de verwijzing naar het BVR van 20 oktober 2000 nog speelt ?

Dit is toch wel belangrijk, nu het over veel centen gaat. Er wordt voortdurend verwezen naar de adviezen van de gecoro in de ontwerpbeslissing: men vertrekt van het gunstig advies van 2 juni 2008, maar volgt dan een aantal rare kronkels. De verwijzing naar het advies van de gecoro van 15 december 2008 bevat helemaal geen “indicatie” meer van de aard van het advies. In het ontwerp van de laatste considerans is er sprake van een bijkomend advies of nota van de gecoro van 17 februari: wat wordt hiermee bedoeld ?

- De burgemeester stelt dat het hier een loutere nota betreft.

- Raadslid R. Beeken herhaalt dat men ook hier in het ongewisse blijft over de aard van dat advies / nota: dit blijkt niet uit de motivering en dus wordt de motiveringsvereiste geschonden die door de Raad van State zeer belangrijk wordt geacht.

Het kan toch niet zijn dat met het nodige kunst – en vliegwerk nog een aantal zaken in extremis worden goedgekeurd (en die op het college van 17 februari in extremis nog werden toegevoegd): dit is wel een heel belangrijke manier van werken. Bovendien zijn er dus nog een aantal cruciale missers: het college is verantwoordelijk voor het voorleggen van een (aangepast) ontwerp.

Het addendum van het studiebureau werd goedgekeurd, maar van de ontwerpnota inzake afwijking van het advies van de gecoro werd slechts kennis genomen. Het college heeft geen beslissing genomen over deze nota en dus is er geen afwijking gekomen van het advies van de gecoro... Misschien heb je trouwens inhoudelijk wel gelijk door niet goed te keuren ! In dit dossier zijn er enkel verliezers en iedereen weet nu al hoe het verder zal (af)lopen ! Inhoudelijk bevat de genoemde nota een aantal ongerijmdheden. Het plan is in strijd met de streefbeeldstudie over de N2 (geen nieuwe ontsluitingen op de N2) en geeft daarvoor zelfs geen begin van motivering.

- Schepen F. Broos citeert uit het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en stelt dat wat voorgesteld wordt (ontsluiting via gemeentelijke verzameling) perfect binnen dit kader past. Bovendien wordt het advies van de gecoro gevolgd.

- Raadslid R. Beeken verwijst naar de nota “afwijking advies gecoro” en toch gaat men dus het advies van de gecoro volgen... Er was nooit een probleem geweest als men het advies had gevolgd ! Je vergat nota goed te keuren omdat je mordicus iets rap wou doordrukken, wat niet kan.

Met het advies inzake het planologisch attest voor De Lijn is de kans verkeken om daar een ontsluiting te creëren. En gelet op de “goede” relaties met De Lijn is het niet zeker of daar nog ruimte voor aanpassing kan gevonden worden ? Men heeft nu al zoveel geschermd met de adviezen van de hogere overheden, maar wat met het Vlaams advies inzake opmaak landbouweffectenrapport: dit moet reeds bij het structuurplan gevraagd worden en men kan niet wachten tot opstelling van het RUP !

Daarnaast is er een onvoldoende motivering over de al dan niet aansluiting op de kern (voet Blereberg) van het hoofddorp, meer nog het is niet zeker dat er in dit geval zelfs sprake is van “aansluiting” bij bedrijvigheid: want dit zou al een voorafname betekenen op een planologisch attest dat er nog niet is, en zou dan zelfs nog kunnen bestempeld worden als bovenlokale bedrijvigheid die voorlopig zonevreemd is.

-De burgemeester wijst erop dat in de nota van 20 december 2005- waarvan de auteur niet zal genoemd worden – er hard gepleit is geweest om toch een economisch uitgerust knooppunt te maken van Tielt-Statie en Kraasbeek.

Ze citeert de nota en een lijst van ondernemers en activiteiten die de auteur destijds aanhaalde om dit laatste te staven. Kan men bijgevolg een kern met “36” voorzieningen beschouwen als een niet-uitgeruste kern ?

-Raadslid R. Beeken geeft toe de auteur te zijn van dit (gedateerd) document en achter de inhoud er van te blijven staan. Hij begrijpt niet dat de meerderheid – met de nota in handen – er niet in slaagt iets te doen en hun wagentje aan de juiste trein te hangen... Hij wijst er tevens op dat zowel Horenweg als Statiestraat herbevestigd agrarisch gebied betreft. In dit verband heeft het bestuur, meer dan richting Tielt-Station, een resem bezwaren geuit richting Horenweg.

Hieruit kan worden afgeleid dat het herbevestigd agrarisch gebied in Kraasbeek niet ter discussie stond. Het is duidelijk dat nog heel wat andere aspecten van dit dossier problematisch zijn en dat andere fora zullen beslissen en (ver)oordelen.

- De burgemeester riposteert dat alle agrarische gebieden herbevestigd zijn.

-Het raadslid R. Beeken wenst ook een rechtzetting van het burgemeestersinterview van begin 2007, waarin werd gesteld dat Open VLD het met ruim 13 ha té groot zag. In de tekst van 2005 over het BPA Lokaal bedrijventerrein – waarbij de huidige burgemeester ook betrokken was – was er ook sprake van 11 ha en een akkoord over 5 ha (exclusief gemeentelijke loods en containerpark). Het is duidelijk dat men om politieke motieven op de rem is gaan staan. Tielt-Station is de beslissing van deze meerderheid, en Open VLD opteert voor het volgen van het advies van de georo en zal dus tegenstemmen ondanks het positieve stemgedrag op 1 juli 2008.

-De burgemeester-voorzitter wijst erop dat het dossier al meer dan 6 jaar aansleept...en dit o.a. door de optie voor de te grote oppervlakte.

Het raadslid kan best op voorhand verwittigen wanneer hij de dossiers wenst te komen inkijken: op die manier kan de administratie het volledig dossier ook “centraal” klaar leggen. Het huishoudelijk reglement laat deze mogelijkheid toe om de raadsleden het werken gemakkelijker te maken. Men moet niet te pas en onpas opduiken.

- Eerste schepen R. Meeus stelt een “déjà-vu” te hebben rond een dossier waarover men meer dan 6 jaar is bezig geweest, en dit via 11 ha naar 5 ha ! Nu wenst men opnieuw een inplanting aan de Horenweg, waarover de provincie jaren geleden al stelde (en bleef stellen) dat het daar niet kan.

Bovendien heeft Open VLD ook niet gezegd dat het er wel perfect juridisch zou kunnen ... Men verzeilt in dezelfde discussies van jaren terug ! Avonden en avonden was men er over bezig. Bovendien geeft Open VLD wetens en willens de mensen de foute indruk dat het toch zou kunnen aan de Horenweg.

- Raadslid R. Beeken stelt overtuigd te zijn dat het daar wel degelijk kan. Hij is tevens nog een antwoord verschuldigd (de omgekeerde wereld !) aan schepen F. Broos over FC Houwaart (p. 61 van het richtinggevend gedeelte): er is blijkbaar geen sprake meer van deelname aan enige voetbalcompetitie.

- Schepen F. Broos merkt op dat er niets verandert, maar als FC Houwaart toch zou willen verder competitie sporten, dan staat het gemeentebestuur open voor een oplossing.

- Raadslid R. Beeken meent dat de schepen zijn dossiers niet kent.

- Schepen F. Broos ontkent dat en werpt op dat herlokalisering van FC Houwaart naar 't Solveld mogelijk blijft, maar dat er op dit moment geen nieuws is van deze voetbalploeg. Hij wijst er tevens op dat voor de Kaaskorf er maatregelen moesten getroffen worden, want dat anders een uitdovingsbeleid tegen 2013 dreigde; voor de aanwezigen is het uitdovingsbeleid nu niet meer beperkt in de tijd.

- Schepen M. Smekens stelt dat hij zich als schepen van informatie aangevallen voelt: nochtans worden er ernstige inspanningen gedaan om informatie over de dossiers te verspreiden. Hij zou de vorige meerderheid ook belachelijk kunnen maken en de lachers op zijn hand krijgen: tijdens de vorige legislatuur was er ook een kerngroep werkzaam rond ruimtelijke ordening. Waarover deze kerngroep het had wist niemand en ook de gecoro werd gedurende meerdere jaren niet ingelicht over de werking van deze kerngroep. Het smeken van de gecoro-voorzitter hielp niet...

De schepen wijst erop dat de gecoro-leden het structuurplan op CD-rom ter beschikking kregen. Hij heeft te veel respect voor de inwoners van Kraasbeek om dit soort halve waarheden te moeten aanhoren. Zijn geduld wordt hier vanavond al te lang op de proef gesteld. Voor de jeugd (bijvoorbeeld de chiro) maakt het structuurplan duidelijke beleidskeuzes, vandaar dat de schepen voor het dossier zal stemmen. Hij citeert tevens uit het advies bij het provinciaal ruimtelijk structuurplan van mei 2002 dat werd goedgekeurd door het college en waaruit bleek dat men Sint-Joris-Winge niet bijkomend wenste te belasten met bedrijvigheid en een alternatief vond langs de N2...

-Raadslid R. Beeken riposteert dat het hier niet over de Statiestraat ging, maar over een zijkant van Kraasbeek.

-Schepen M. Smekens stelt daar niet van overtuigd te zijn.

-Eerste schepen R. Meeus beweert het structuurplan goed te kennen.

Het ideale bestaat niet en het is altijd een kwestie van het goede en het minder goede af te wegen. Sportverenigingen wachten al lang, ook jonge ouders wachten op "goedkope" bouwgronden... Bovendien is verantwoordelijkheid nemen in het kader van het algemeen belang niet altijd een gemakkelijke en dankbare taak.

-De burgemeester wijst erop dat er heel wat mensen ook al geruime tijd wachten op de komst van een KMO-zone om hun bedrijvigheid te starten, uit te bouwen of te consolideren.

-Schepen F. Broos kondigt nog een aantal wijzigingen aan: op pagina 15 van het richtinggevend gedeelte moet gelezen worden limitatief ipv niet-limitatief en op pagina 35 moet gemeentelijk containerpark geschrapt worden.

- Raadslid V. Deschryver vraagt of dit zo simpel, zonder blikken of blozen, en stoemelings kan veranderd worden ?

- Schepen F. Broos stelt dat dit gebeurde op advies van de provincie.

Na aanhoudend rumoer in de zaal vanuit het publiek, verwittigt de burgemeester dat elkeen zich aan de afspraken moet houden; zo niet, zal zij de politie opdracht geven om de zaal te laten ontruimen.

- Raadslid R. Beeken informeert waarover nu precies zal gestemd worden ?

- De burgemeester stelt dat de hele discussie niet zal worden heropend.

- Raadslid R. Beeken vraagt of er nog andere aanpassingen aan de consideransen dienen te gebeuren ?

- De burgemeester wijst erop dat dit slechts een ontwerp van beslissing betreft, doch fundamenteel wordt er niets gewijzigd, tenzij de 2 opmerkingen die werden aangehaald door schepen Broos.

- Raadslid R. Beeken vraagt of er tegen de volgende gemeenteraad uitsluitel kan worden gegeven over de eventuele tweede subsidieschijf in het kader van het BVR van 20 oktober 2000 ?

- De burgemeester besluit dat er in wezen gestemd wordt over het structuurplan en niet over de overwegenden van de beslissing. De administratie bekijkt of de verwijzing naar de subsidiëring behouden moet blijven.

Besluit: (12 ja; 8 neen)

Artikel 1:

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan definitief vast te stellen.

Artikel 2:

Deze beslissing, het definitieve vastgestelde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de vereiste administratieve stukken binnen de 30 dagen over te maken aan de deputatie Vlaams-Brabant en de Vlaamse regering.

Artikel 3:

Onderhavige beslissing bekend te maken krachtens het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd.

Artikel 4:

Deze beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht, zoals geregeld door het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd, inzonder artikels 248 e.v.

De burgemeester schorst de zitting gedurende 10 minuten om het talrijke publiek de kans te geven de raadzaal op een ordentelijke manier te verlaten.

2.Jaarverslag 2008 – Brandweer Aarschot (Kennisneming)

Gelet op het Gemeentedecreet inzonder de artikels 42 en 43;

Gelet op de briefwisseling van de brandweer van Aarschot d.d. 02 februari 2009 waarbij de brandweerdienst het jaarlijks verslag met o.a. statistische inlichtingen van 2008 overmaakt;

Overwegende dat de gemeente Tielt-Winge voor 3 van de 4 deelgemeenten bediend wordt door de brandweer Aarschot;

Overwegende dat de voorlegging aan de gemeenteraad een daad van behoorlijk bestuur is;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 1 juli 2008 waarbij nog advies verleend werd omtrent de jaarlijkse brandweertoelage;

Op voorstel van het college d.d. 17 februari 2009,

Na beraadslaging,

- Raadslid V. Deschryver stelt al een aantal keren gevraagd te hebben de dossiers van Aarschot en Tienen te “bundelen”.
- De burgemeester wijst erop dat het jaarverslag 2007 van de brandweer van Tienen pas in december 2008 op de raad kwam !
- Raadslid V. Deschryver betreurt dit en merkt op dat het jaarverslag “geweldige” informatie bevat.
- De Burgemeester stelt dat door het college gevraagd wordt om de interventies per deelgemeente op te splitsen (dit zou – volgens de kapitein – door de vorige burgemeester afschaft zijn) : misschien wordt daar volgende keer wel gevolg aan gegeven.
- Schepen M. Smekens merkt op dat in 2010 het informatieprogramma zal aangepast worden met nadien een mogelijk ander jaarverslag tot gevolg.
- Raadslid R. Beeken stelt dat Tienen werkt met een volledig professioneel korps: de timing van het jaarverslag moet dan ook zeker sneller kunnen.

gaat de gemeenteraad over tot kennisneming.

3. Jaarverslag POB 2008 (Kennisneming)

Gelet op het Gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, zoals gewijzigd, inzonder de artikels 42 en 43;

Gelet op het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal cultuurbeleid, zoals gewijzigd op 21 maart 2003, en zijn uitvoeringsbesluit d.d. 11 januari 2002;

Overwegende dat het ingediende jaarverslag in het beheersorgaan van de bibliotheek van 10 februari 2009 werd behandeld, de goedkeuring van het college op 17 februari 2009 verwierf en dus nu aan de gemeenteraad ter kennisneming worden voorgelegd;

Gelet op de collegebeslissing van 17 februari 2009 waarbij het jaarverslag 2008 werd goedgekeurd;

Gelet op het verslag van het Beheersorgaan d.d. 10 februari 2009;

Overwegende dat de voorlegging aan de gemeenteraad een daad van behoorlijk bestuur is;

Overwegende in bijlage het jaarverslag van de bibliotheek;

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging,

- Raadslid V. Deschryver apprecieert het dat gedeeltelijk rekening werd gehouden met de vraag naar een geüniformiseerde lay-out, waarbij de grootste gemene deler van de jaarverslagen werd nagestreefd. Het raadslid heeft de verwijzing naar de website van de gemeente niet terug gevonden en de grafiek op pagina 9 is niet leesbaar. Hij kreeg geen antwoord op zijn e-mail en stelt dat het voorliggend verslag in grote lijnen hetzelfde is van de vorige jaren; bovendien is er in het verslag reeds een aanduiding van de sluiting tegen Pasen 2010 van 2 uitleenposten.
- Schepen P. Delimon stelt dat dit laatste niet in het jaarverslag zelf, maar in het verslag van het beheersorgaan werd opgenomen.
- Raadslid V. Deschryver vraagt of games behoren tot de corebusiness van de bibliotheek ? Deze beslissing tot sluitingen (twee nu, misschien een derde later) is in strijd met het principe om in alle deelgemeenten culturele infrastructuur te voorzien.
- Bovendien is het onlogisch om zich daarbij te baseren op de rendabiliteit, omdat er geen enkele uitleenpost rendabel is, ook de hoofdbibliotheek niet. Cultuur heeft ook te maken met lezen en kennis vergaren.
Voor 2008 legt de gemeente zo'n 120.000 euro toe voor de werking van de bibliotheek ! Bovendien komt de centralisatie er op vraag van de ambtenaren van de bibliotheek.
- Schepen P. Delimon merkt op dat het verslag besproken werd op het beheersorgaan. Het betreft hier een zwart-witkopie van een origineel verslag in kleur, dat later op de website zal worden gezet, nadat eerst de gemeenteraad – dit vóór de bevolking – het heeft kunnen lezen.
Wat de layout betreft, streeft men eenvormigheid na.
- Raadslid V. Deschryver informeert hoeveel boeken er precies werden afgevoerd: 332 of 503 ? Welk aantal in het verslag is correct ?
- Schepen P. Delimon stelt dit te zullen navragen, maar denkt dat het in globlo toch een degelijk jaarverslag betreft. In het verslag van het beheersorgaan is er sprake van eventuele sluiting van de uitleenposten in Houwaart en Meensel-Kiezegem vanaf 2010. Sint-Joris-Winge blijft zeker behouden met een uitbreiding van de jeugd- en schoolcollectie. De sluiting van Sint-Joris-Winge werd niet besproken.
- Raadslid V. Deschryver vraagt waarop dit gebaseerd is ? Klopt dit gezegde wel ?
- Schepen P. Delimon haast zich om te zeggen dat het verslag nog niet goedgekeurd is....
- De burgemeester bevestigt dat dit een visie van de lange termijn betreft, die voor een eerste keer werd besproken, maar zeker nog niet werd “vastgelegd”. De motivering zal nog komen. De scholen te Sint-Joris-Winge moeten kunnen naar POB gaan.
- Raadslid V. Deschryver wijst op het verschil in uitleningspatroon tussen Houwaart (algemeen probleem) en Meensel-Kiezegem. (veel meer volwassenen dan kinderen)
- Schepen P. Delimon wijst erop dat een eerste aanzet werd gegeven om provinciale subsidies te krijgen voor Sint-Joris-Winge, en meer bepaald voor de jeugd- en schoolcollectie.
Deze laatste uitleenpost heeft trouwens 4 publieksuren en extra-uren voor de scholen.
- Raadslid V. Deschryver merkt de “bediening” door vrijwilligers op.
- De burgemeester stelt dat dit voor een deel de administratie ontlast; bovendien doen de vrijwilligers dat met hart en ziel. De vrijwilliger in Sint-Joris-Winge kent meer dan wie ook de “kinderen”.

- Raadslid V. Deschryver stelt dat alle nieuwigheden exclusief bestemd zijn voor de hoofdbibliotheek, wat de impliciete bevestiging inhoudt om later uitleenposten op te doeken.
- Schepen P. Delimon heeft het over het opkrikken van de uitleenpost in Sint-Joris-Winge naar de jeugd toe.
- Raadslid R. Beeken merkt op dat na DVD's nu ook playstationspelletjes worden aangeboden. Wat is de maatschappelijk-culturele relevantie hiervan en moet de gemeente hier haar centen aan besteden ? Zijn dit kwaliteitsprodukten ?
- Schepen P. Delimon stelt hierover weinig te weten en het te zullen navragen, maar weet dat ook hiervoor provinciale subsidies kunnen worden "gevonden". Binnenkort zal ook het systeem van Digileen (10.000 CD's die je kan downloaden en na een tijd vernietigd worden) operationeel worden.

Besluit:

gaat de gemeenteraad over tot kennisneming van het jaarverslag 2008, als bijlage bij deze beslissing.

4.Principesbeslissing omtrent samenwerking met de stad Tienen in functie van de organisatie van deeltijds kunstonderwijs, afdeling Beeldende Kunsten (12 ja; 8 neen)

Gelet op het gemeentedecreet, inzonder artikels 42 en 43;

Gelet op het decreet Onderwijs II titel V van 31 juli 1990;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichting beeldende kunst, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 16 mei 1999 tot bepaling van de voorwaarden voor de aanvraag van een programmatie in het deeltijds kunstonderwijs en de behandeling ervan;

Gelet op het beleidsplan cultuur-bibliotheek 2008-2013, hoofdstuk 5.3: educatie, operationele doelstelling 5.3.3.1, wordt gesteld dat de gemeente werk maakt van de organisatie van beeldend kunstonderwijs, zoals goedgekeurd tijdens de gemeenteraad van 8 november 2007;

Overwegende dat onze gemeente reeds sedert 1973 een filiaal heeft van de Tiense Academie voor muziek, woord en dans;

Overwegende dat hiermee alle kunstdisciplines worden aangeboden op beeldende kunsten na;

Overwegende dat reeds jaren de vraag groeit vanuit de bevolking om ook deeltijds kunstonderwijs te organiseren voor beeldende kunsten;

Overwegende dat er reeds een goed samenwerkingsverband is met de stad Tienen, wat betreft de programmatie van deeltijds kunstonderwijs;

Overwegende dat de keuze om eventueel met de stad Tienen eveneens samen te werken voor de organisatie van beeldend kunstonderwijs hierdoor voor de hand liggend is;

Gelet op de diverse technische vergaderingen die hierrond reeds in de loop van 2008 en 2009 hebben plaats gevonden;

Overwegende het recentelijk bezoek van een inspecteur der Vlaamse Gemeenschap die diverse lokaties met beleidsmensen en ambtenaren bezocht;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Na beraadslaging,

- M. Vande Gaer stelt niet tegen dit project te zijn: maar is dit allemaal wel financieel haalbaar voor de kampioen van de belasting ? Hoe zit het met subsidies en vergoedingen ? Hoeveel moeten we bijleggen ? Trouwens, hoe meer men organiseert, hoe meer fouten men dreigt te maken.

Waarom wordt er overgeschakeld van stookolie naar aardgas dat over het algemeen veel “gevaarlijker” is qua opvolging ?

- Schepen P. Delimon wijst op de strenge winter en de niet optimale branders.

- Raadslid M. Vande Gaer merkt op dat in Winge in 17 dagen 2000 liter stookolie werd verbruikt.

- De burgemeester stelt dat het een loutere principiële beslissing betreft. Na verkennende gesprekken zal het dossier later opnieuw naar de gemeenteraad komen om de haalbaarheid te bespreken.

- Schepen P. Delimon verwijst naar één van de doelstellingen van het cultuurbeleidsplan en naar de “uitkomst” van de enquête van de vrijetijdsdiensten.

- Raadslid M. Vande Gaer vindt het project goed, voor zover het betaalbaar blijft.

Geef niet meer uit dan je ontvangt !

De start zal zeker veel geld kosten.

- Schepen P. Delimon merkt op dat het personeel volledig ten laste van de Vlaamse gemeenschap komt, bovendien mag enkel de lagere graad worden ingericht en behoudt Tienen exclusief het volwassenenaanbod.

- Raadslid V. Deschryver vraagt of we wel voldoen aan de afstandsregel ? Werden er financiële middelen voorzien ?

- Schepen P. Delimon bevestigt dat we voldoen aan de afstandsregel en dat het financieel plaatje verder wordt bestudeerd.

- Raadslid V. Deschryver vraagt of dit de nieuwe manier van werken is ?

- De burgemeester stelt dat dit inderdaad het geval is voor bepaalde dossiers en het hier dus over een principiële beslissing gaat.

-Raadslid R. Beeken stelt dit dossier niet te zullen goedkeuren omwille van de sluipende besluitvorming. Bovendien is er reeds een principiële beslissing in de vorm van het beleidsplan. Er is intussen al vergaderd met Tienen: waarom dan nu deze agendering bij bijzondere hoogdringendheid ? Is het dossier op dit moment politiek rijp ? Uit de rondgang mbt de mogelijke locaties blijkt een ernstig renovatiedossier. De meerderheid opteert niet voor Sint-Joris-Winge: is er een draagvlak voor deze beslissing ? En is dit niet in tegenspraak met de mening van de cultuurraad ? Bovendien is het financiële plan nog volledig onduidelijk en wijst de gebruikte terminologie “bekrachtiging” op een louter post factum goedkeuring. Er zit weinig in de bundel; alles is summier.

- Schepen P. Delimon bevestigt dat er “voorbereidingen” zijn geweest in Houwaart en Meensel-Kiezegegem en dat deze beslissing officieel aan Tienen wordt meegedeeld.

- Raadslid V. Deschryver wijst erop dat bepaalde bibliotheeklocaties sluiten en dat (ook de financiële) details zich in de bundel bevinden. Maar wat gebeurt er indien begin 2010 er geen 20 leerlingen worden gehaald ? Is er dan geen aanbod meer van 2011 ?

- De burgemeester stelt dat het duidelijk is dat dit zeker de eerste jaren een extra-inspanning zal vergen, zoals bvb. ook het geval was met de opstart van de richting dans. Mogelijk sluiten er twee POB-uitleenposten; het ene is aan het andere gekoppeld. Men moet niet vragen wat men weet ...

- Raadslid M. Vande Gaer vraagt of men goed beseft waaraan men begint ?

- Eerste schepen R. Meeus stelt dat het precies de bedoeling is om nu louter alle details van het dossier te onderzoeken. Nadien wordt er een besluit genomen. Bovendien zullen de investeringen eerder beperkt zijn.

- Raadslid R. Beeken merkt op dat de gemeente nu al moeite heeft om haar eigen diensten te huisvesten: dit dossier getuigt van onvoorzichtig beleid ! Trouwens, de oppositie peilt naar wat de meerderheid weet !

- De burgemeester stelt louter de agenda te volgen.

- Raadslid V. Deschryver herhaalt dat er reeds een aankondiging van dit dossier was in het beleidsplan 2008-2013, waarvan de passage door schepen P. Delimon wordt geciteerd.

Besluit: (12 ja; 8 neen)

Artikel 1:

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen wordt gemachtigd om een dossier voor te bereiden in samenwerking met de stad Tienen in functie van het opstarten van een filiaal voor beeldend kunstonderwijs in onze gemeente.

§ 2. Het definitieve dossier, zoals voorbereid voor het college, zal opnieuw ter bekrachtiging worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Artikel 2:

Afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan de stad Tienen.

5. Definitieve beslissing m.b.t. de wijziging van een straatnaam in de deelgemeente Sint-Joris-Winge (20 ja)

Gelet op de het gemeentedecreet, inzonder artikels 42 en 43;

Gelet op het decreet d.d. 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, zoals gewijzigd bij decreet van 1 juli 1987, 4 februari 1997 en 29 november 2002, en de desbetreffende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 13 maart 1997 met betrekking tot nieuwe straatnamen over het ganse grondgebied Tielt-Winge;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 11 september 2008 nopens het principe van wijziging;

Gelet op de collegebeslissing van 2 september 2008 waarbij het gedeelte van de Patrijkstraat ten westen van de N 223, gewijzigd wordt in Oude Tiensebaan, wat voor twee huizen langs die kant een hernummering inhoudt;

Gelet op het proces-verbaal van het openbaar onderzoek dat gehouden werd tussen 20 oktober 2008 en 20 november 2008, waaruit blijkt dat er geen schriftelijke opmerkingen of bezwaren werden ingediend;

Gelet op de unanieme beslissing van de algemene vergadering van de cultuurraad d.d. 17 november 2008, waarbij er op voorstel van het bestuur van de cultuurraad een positief advies verleend werd;

Overwegende dat alleen de gemeenteraad bevoegd is om de naam van openbare wegen te wijzigen;

Dat bij het wijzigen van de naam van openbare wegen, bij voorkeur geput wordt uitgegevens van de plaatselijke geschiedenis, het kunst- en cultuurleven, de toponymie en de volkskunde;

Dat het gemeentebestuur, met opgave van redenen, het voornemen tot wijziging van de naam van de weg schriftelijk heeft meegedeeld aan al de personen die, hetzij langs de bedoelde weg wonen en kiesgerechtigd zijn in de gemeente, hetzij eigenaar zijn ervan gelegen langs de bedoelde weg en een in België bekende woonplaats hebben.

Dat de procedure van de aangehaalde schriftelijk mededeling, het openbaar onderzoek en de vraag om advies aan de gemeentelijke raad voor cultuur en culturele vrijetijdsbesteding gelijktijdig verlopen zijn.

Dat in de naam van de openbare weg geen gebruik gemaakt wordt van een eigennaam;

Gelet op de verdaging van dit agendapunt op de gemeenteraad van 12 februari 2009;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging,

- Raadslid R. Beeken merkt op dat de nodige kaarten worden toegevoegd na reclamaties van Open VLD vorige gemeenteraad. Dit leidde toen tot verdaging. Open VLD zal trouwens het advies van de cultuurraad in deze volgen.

Besluit: (20 ja)

Artikel 1

Met ingang van 1 april 2009 wordt de straatnaam van het gedeelte van de Patrijkstraat, gelegen ten westen van de N223, gewijzigd in Oude Tiensebaan.

Artikel 2.

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering van dit besluit overeenkomstig de desbetreffende decretale regeling.

Artikel 3.

Onderhavige beslissing is onderworpen aan de toepassing van het bestuurlijk toezicht, zoals blijkt uit artikel 248 en volgende van het Gemeentedecreet.

6.Verlenging systeem halftijdse vervroegde uittreding en verlenging systeem vrijwillige vierdagenweek

Gelet op de toepasselijke bepalingen van het gemeentedecreet, inzonder de artikels 42 en 43 ;

Gelet op de Wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector, zoals gewijzigd door de wet van 4 juni 2007;

Gelet op het KB van 19 december 2008 ter uitvoering van artikel 27 § 3 van de Wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector ;

Gelet op het feit dat het Besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 betreffende de rechtspositieregeling niets specifiek bepaalt rond deze maatregelen en de bepalingen van de wet van 10 april 1995 onverkort van toepassing laat ;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 12 juni 2008 die het voor het personeel bestaande stelsel van de vrijwillige vierdagenweek, en de halftijdse vervroegde uittreding uitbreidt, zoals het K.B. d.d. 14 februari 2008 bepaalde, tot 31 december 2008;

Overwegende dat om redenen van continuïteit van het personeelsbeleid en de rechtszekerheid bij de ‘benuttende’ personeelsleden er nood is aan een dringende principiebeslissing en dat er niet onmiddellijk een nieuw onderhandelingscomité met de vakbonden gepland staat ;

Overwegende dat de vakbonden in het verleden evenwel nooit enig probleem formuleerde aangaande deze verlengingen ;

Overwegende dat van deze gemeenteraadsbeslissing achteraf dan ook nog expliciet kennis zal worden gegeven op het eerstvolgende onderhandelingscomité ;

Overwegende dat de verlenging van deze bestaande maatregelen tot 31 december 2010 best via een specifieke gemeenteraadsbeslissing gebeurt ;

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging,

-Raadslid V. Deschryver stelt een dubbel gevoel te hebben bij deze agendering. Vreugde omdat het personeel recht heeft op dit soort sociale “voorzieningen”, maar vooral ontgoocheling omdat dit slechts een klein stukje is van de rechtspositieregeling die vanaf 1 januari 2009 in voege had moeten zijn.

-De burgemeester bevestigt dat dat dossier in de eindfase zit.

-Raadslid V. Deschryver hoopt dat de raad van maart kan gehaald worden.

-Schepen F. Broos merkt op dat de syndicaten een maand “studietijd” hebben gevraagd.

-Raadslid V. Deschryver vraagt of de raadsleden bijgevolg ook over een maand zullen beschikken ?

-Schepen F. Broos stelt hierover te willen nadenken.

-Raadslid R. Beeken vraagt om nu al inzage te krijgen in de voorbereidende stukken om zo wat tijd te kunnen winnen. Het college heeft al een jaar het dossier.

-De burgemeester wijst erop dat het managementteam nog volop bezig is om stukken te herschrijven.

-Raadslid R. Beeken besluit dat de laattijdigheid van de agendering dus het gevolg moet zijn van de werking van het managementteam. Hij zal bellen met de gemeentesecretaris om stukken op het afgesproken moment te kunnen inzien.

-De burgemeester stelt dat men dit niet in het belachelijke moet trekken: de ambtenaren zullen het raadslid zeker graag te woord staan.

-Raadslid V. Deschryver stelt dat het niet aan de oppositie is om de dossiers samen te stellen. Ze moeten ter beschikking van de raadsleden zijn.

-Schepen F. Lemmens stelt dat dit vroeger duidelijk wel het geval was ...

-Schepen F. Broos besluit dat de administratie altijd ter beschikking staat en dat ze trouwens ook haar best heeft gedaan voor het structuurplan.

Besluit : (20 ja)

Artikel 1.

De bepalingen betreffende de verlenging van het systeem van halftijdse vervroegde uittreding in de openbare sector (Koninklijk Besluit van 19 december 2008), worden integraal toepasselijk gemaakt op het statutair personeel van de gemeente, voor zover het betreffende personeel ressorteert onder deze maatregel(en).

Artikel 2.

De bepalingen betreffende de verlenging van het systeem van vrijwillige vierdagenweek in de openbare sector (Koninklijk Besluit van 19 december 2008) worden integraal toepasselijk gemaakt op het statutair en contractueel personeel van de gemeente, voor zover het betreffende personeel ressorteert onder deze maatregel(en).

Artikel 3.

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht, zoals geregeld in het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonder de artikels 248 e.v.

De burgemeester dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

NAMENS DE GEMEENTERAAD:

De gemeentesecretaris,

De burgemeester,

R. DE KEYZER.

C. DESAEVER-CLEUREN.